



Plats och tid Kommunkontoret Stora sammanträdesrummet, kl. 08:00-10:00

Beslutande Erik Andersson (C), ordförande
Sören Bjurström (M)
Lars-Göran Gustavsson (S)
Helge Klar (S)
Håkan Oskarsson (S)
Ronny Sandin (S)
Monica Landström (S)
Lars Gudmundsson (M)
Andreas Möllenberg (SD)

Övriga deltagande Titti Hedin Kvick, sekreterare
Erik Bloemer, förvaltningschef miljö- och stadsbyggnad
Anders Westerlund
Gisela Åberg, naturvårdshandläggare
Marcus Westerlund, miljö- och hälsoskyddsinspektör
Sandra Bergman, miljö- och hälsoskyddsinspektör

Justeringens plats och tid Kommunkontoret, Malung, 2022-09-15

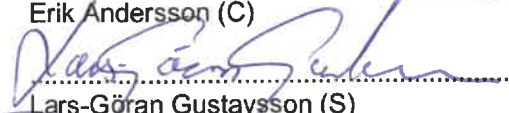
Justerade paragrafer § 89 - § 89

Underskrifter

Ordförande


Erik Andersson (C)

Justerande


Lars-Göran Gustavsson (S)

Sekreterare


Titti Hedin Kvick

ANSLAG/BEVIS Protokoll är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Sammanträdesdatum 2022-09-15

Anslaget sätts upp 2022-09-15 Anslaget tas ned 2022-10-07

Protokollets förvaringsplats Kommunkontoret, Malung

Underskrift


Titti Hedin Kvick

**§ 89****Förslag till yttrande ang. slutremiss ansökan om tillstånd till vindkraftspark Ripfjället (MSN/2022:105)****Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut**

Det bifogade förslaget till Miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande antas.

Beskrivning av ärendet

Wpd Onshore Ripfjället AB (hädanefter wpd) har till Miljöprövningsdelegationen Dalarna ansökt om tillstånd till att uppföra 29st vindkraftverk med en totalhöjd på 250m i området Ripfjället i Malung-Sälens kommun.

Myndighetssamråd för detta genomfördes den 6 maj 2019 på plats i Malung med representanter från Miljö- och stadsbyggnadskontoret, wpd och Länsstyrelsen Dalarna närvarande. Även ett platsbesök gjordes efter samrådet.

Den 8 oktober 2020 inkom wpd med ansökan till Miljöprövningsdelegationen Dalarna som skickade ut denna på så kallad "kompletteringsremiss" till berörda myndigheter. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden, Malung-Sälens kommun är blivande tillsynsmyndighet för parken om den får tillstånd och ges därför möjlighet att svara på remissen. Kompletteringsremissen var den första remissen av två i tillståndsprcessen för miljöfarliga verksamheter. I kompletteringsremissen tog nämnden ställning till om ansökan var komplett eller om några ytterligare utredningar behövdes göras innan ansökan kunde kungöras. Likaså tog nämnden ställning till om något behövde förtydligas i ansökan eller om något var felaktigt. Nämnden yttrade sig över ansökan i nämndbeslut (2020/110 §). Wpd har sedan givits möjlighet att komplettera ansökan med t.ex. fler fågelinventeringar samt reviderat miljökonsekvensbeskrivningen. I maj 2022 har bolaget lämnat in sin slutliga ansökan till Miljöprövningsdelegationen Dalarna. Denna har nu kungjorts och skickats på slutremiss till bl.a. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden.

Det bör också nämnas att denna remiss berör tillståndsprcessen enligt Miljöbalken och ska inte förväxlas med den s.k. kommunala tillstyrkan vilken är en parallell process. Där har kommunfullmäktige redan tagit beslut om att tillåta parken men för att den ska bli av krävs även tillstånd från Miljöprövningsdelegationen Dalarna.

Dagens sammanträde

Gisela Åberg, Marcus Westerlund och Sandra Berman föredrar ärendet.

Ordföranden finner att miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att det bifogade förslaget till Miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande antas.

Beslutsunderlag

Tjänsteutlåtande daterat 2022-09-08

Bilaga

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande

Skickas till

Länsstyrelsen Dalarnas Län

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden
Malung-Sälens kommun

Länsstyrelsen Dalarnas Län

Att: Veronica Driberg
dalarna@lansstyrelsen.se

Dnr MSN/2022:105

Yttrande angående slutremiss ansökan om tillstånd till vindkraftspark Ripfjället

Mottagarens beteckning: 551-13462-2020

Remiss angående ansökan om tillstånd till vindkraftspark Ripfjället (wpd Onshore Ripfjället AB)

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande:

Allmänt

1. Nämnden yrkar på att orden "redovisas", "ges in" och "samrådas" i förslag till villkor 2, 7, 10, 11, 13, 16 frånfaller och att villkoren istället formuleras så att tillsynsmyndigheten inom rimlig tid ska *godkänna* placeringen av verk, vägar, kontrollprogram, avvecklingsplan mm. Nuvarande formulering anger enbart att bolaget ska sända in handlingar till myndigheten men ger, så som det nu står skrivet, inte myndigheten möjlighet till att hinna granska handlingarna eller inom ramen för tillståndet påverka utformningen. Villkoren kommer bli synnerligen svårt för tillsynsmyndigheten att tillsyna och bli verkningsslöst om inte myndigheten får möjlighet att godkänna t.ex. placeringen av verken.
2. Villkor 15 bör formuleras så att tillsynsmyndigheten meddelas minst 1 månad *innan* driftsättning.
3. Vid byggnation av andra vindkraftsparker har det uppstått oklarheter i hur och vilken myndighet som ska hantera byggnation av eventuell anslutningsväg utanför projektområdet och hur detta ska prövas. Nämnden önskar därför att ett eventuellt tillstånd även omfattar bräddning och byggnation av anslutningsvägar utanför projektområdet och att det blir tydligt att det är tillsynsmyndigheten för vindkraftsparken som har tillsynen även för detta så länge det är att ses som följdverksamhet.
4. Nämnden yrkar på att det för nybyggnation av diken föreskrivs ett villkor som anger att: "Nyanlagda vägdiken ska utformas så att grumling av vattenmiljö förebyggs. Diken får inte avledas direkt ut i sjöar eller vattendrag. Slutlig utformning på skyddsåtgärder ska godkännas av tillsynsmyndigheten innan anläggande."



Placering av verk

5. Wpd har i sin ansökan angett att inga verk ska vara placerade utanför det som i bilaga 1 till miljökonsekvensbeskrivningen och i kompletteringshandlingarna anges som vindkraftsområde. Nämnden yrkar på att tillsynsmyndigheten ges mandat/delegation på att slutligt godkänna placeringen av verk, vägar och andra anläggningar inom projektområdet. Nämnden kan inte acceptera att bolaget fritt får placera verken inom de angivna vindkraftsområdena i bilaga 1, ej heller att de fritt får anlägga vägar, uppställningsytor mm. utanför vindkraftsområdet men inom projektområdet vilket är tolkningen av sökandens förslag till villkor. Om tillsynsmyndigheten inte ges mandat/delegation att godkänna placeringen av verk mm. avstyrks ansökan då nämnden istället anser att bolaget i ansökan ska ange vart verk, vägar mm. ska placeras. I flera domar t.ex. 2018-M 3304 anges att sökanden i de fall de vill använda sig av boxmodellen ska ta fram exempellayouter, något som inte gjorts på ett tydligt sätt i detta fall. Det tas upp en exempellayout i bilaga 1 i kompletteringshandlingarna men det är otydligt om bolaget menar detta som ett reellt exempel som kan fastslås eller om det enbart är tänkt som en illustration av hur parken kan komma att se ut.

Fågelinventeringar

6. I den förnyade skogshönsinventeringen framgår att flertalet orr- och tjäderspelplatser överlappar de områden där bolaget fritt vill kunna placera vindkraftsverk men även annan infrastruktur. Nämnden yrkar därför på att ett eventuellt tillstånd förenas med ett villkor att inga vindkraftsverk får placeras inom 300m från en konstaterad orrspelplats och 500m från en konstaterad tjäderspelplats. Gällande annan infrastruktur såsom vägar och uppställningsplatser mm. anser nämnden att det ska vara upp till tillsynsmyndigheten att efter förslag från bolaget bedöma vilket skyddsavstånd som är rimligt. I de fall där tillsynsmyndigheten eventuellt gjort bedömningen att övrig infrastruktur kan tillåtas närmre än 500m respektive 300m får inte anläggande/byggnation ske inom spelperioden för respektive art. Återigen är det av största vikt att tillsynsmyndigheten ges mandat/delegation att godkänna slutlig placering av verk och infrastruktur alternativt att ansökan avstyrks och bolaget får inkomma med tydliga förslag på exempellayouter som berörda myndigheter kan ta ställning till. Om dessa restriktioner medför att inte så många som 29 verk "får plats" inom området bör antalet verk, i det fall tillstånd ges, begränsas.

Drifttid

7. Nämnden yrkar på att tillståndet, till skillnad mot wpd's yrkande, ska gälla i 35 år. Precis som att teknikutvecklingen går framåt förändras även Sveriges miljölagstiftning och att medge så pass lång tid för driften av verken som 45 år riskerar att göra att både bolag och

tillsynsmyndighet "sitter fast" med ett förlegat tillstånd. Bolaget kan i god tid innan tillståndstiden går ut söka förnyat tillstånd, detta görs ofta i andra branscher t.ex. inom råvarubranschen varför tillsynsmyndigheten inte ser att detta skulle vara ett större problem för wpd än för t.ex. ett ballastföretag som bedriver en bergtäkt vars tillstånd löper ut efter 20 år.

Verksamhetskoder

8. Verksamheten har i ansökan angett att mobil betongtillverkning och sprängning/krossning av berg kommer ske under anläggningsfasen. Detta är anmälningspliktig verksamhet och nämnden yrkar därför på att Miljöprövningsdelegationen även inkluderar verksamhetskoderna 26.110 och 10.50 i ett eventuellt tillstånd. Nämnden yrkar också på att Miljöprövningsdelegationen föreskriver erforderliga villkor kopplade till dessa verksamheter gällande t.ex. buller, vibrationer, kemikalier osv.
9. Nämnden ställer sig frågan om wpd även kommer bedriva bergtäkt/grustäkt och borde omfattas av verksamhetskoder i 4 kap. Miljöprövningsförordningen?

Buller mm.

10. Nämnden yrkar på att första stycket i villkor 10 formuleras på följande sätt: "Den ekvivalenta ljudnivån utomhus vid bostäder får inte ge upphov till högre nivåer än 40 dB(A). En förnyad ljudberäkning baserad på verkens slutliga positioner och vald verksmodell ska ges in och godkännas av tillsynsmyndigheten innan anläggningsarbetena påbörjas." I avsnitt 7.1.2. behandlas förväntade bullernivåer för området. Nämnden vill göra Miljöprövningsdelegationen uppmärksam på att det i modelleringen finns flertalet bostäder där den modellerade bullernivån uppskattats till 39dB(A). Modelleringen är baserad på en exempellayout som inte helt överensstämmer med den i bilaga 1 i kompletteringen. Dessutom är det tydligt att om Miljöprövningsdelegationen bifaller sökandens förslag till fri placering inom vindkraftsområdena kan verk komma att placeras på sådant sätt att 40dB(A) överskrids. Mot bakgrund av detta är det, enligt nämnden, extra viktigt med ett tydligt formulerat villkor kring buller både under drift- och anläggningsfas som ger tillsynsmyndigheten möjlighet att godkänna placeringen av verken grundat på en förnyad bullerberäkning samt att bullrets faktiska ljudnivå mäts efter att parken tagits i drift.
11. Nämnden yrkar på att ordet "väsentlig" utgår i sökandens förslag till villkor 10. I den nuvarande formuleringen antyder ordet "väsentlig" att bolaget tillges rätt att ifrågasätta vad som är en rimlig anledning för tillsynsmyndigheten att utföra tillsyn. Det torde ligga på tillsynsmyndigheten att bedöma när den behöver utföra tillsyn och göra en rimlighetsbedömning i enlighet med 2 kap. Miljöbalken.
12. Nämnden yrkar på att villkor för bullernivåer och vibrationer mm. även under anläggningsfasen föreskrivs. Nämnden har tagit emot klagomål

på buller och vibrationer under anläggningsfasen bl.a. på wpd's andra park Stöllsäterberget som är placerad i närheten. Då anläggningsfasen beräknas till 1-2 år och kommer innefatta en mängd transporter, krossningsarbeten och sprängning anses detta motiverat.

13. I miljökonsekvensbeskrivningen presenteras ett antal studier som visar på att infraljud och lågfrekvent ljud från vindkraft sannolikt inte har någon koppling till ohälsa. Det saknas tillfredsställande diskussion och redogörelse för varför verksamhetsutövaren ska vara undantagen från att mäta eller utreda detta. Vidare nämns att infraljud och lågfrekvent ljud från vindkraft är lägre än t.ex. infraljud eller lågfrekvent ljud inuti en bil och havsbrus, det går dock inte att bortse från ett ljud bara för att ett annat är högre. Bolaget har därtill sedan tidigare ett tillstånd för vindkraftsparken på Stöllsäterberget, vilket är en mindre park i närheten där det i ändringstillståndet från 2021-09-09 finns villkor gällande lågfrekvent ljud. Nämnden yrkar därför på att ett liknande villkor ska finnas även för den aktuella parken. Om riktvärdena inte hålls ska åtgärder vidtas av bolaget.

Hinderbelysning

14. Sökanden anger i sina förslag till villkor att hinderbelysningen ska synkroniseras inom parken. Nämnden önskar att hinderbelysningen även synkroniseras med övriga närliggande parker om så är möjligt.

Kemikaliehantering, tankning av fordon mm.

15. Nämnden yrkar på att förslag till villkor 12 istället formuleras enligt följande: "Kemikalier, petroleumprodukter och farligt avfall ska vara märkta samt förvaras i täta behållare på tät invallad yta som är skyddad mot nederbörd. Fordonsbränsle ska förvaras enligt ovan eller i dubbelmantlade cisterner. Cisternerna ska vara försedda med påkörningsskydd.
Tankning och parkering av fordon och maskiner får endast ske på yta som är särskilt iordningsställd för att förhindra spridning av spill. Alternativt ska ett skydd för uppsamling av spill vara ordnat under parkerade enskilda fordon och maskiner. Utrustning för sanering av spill ska finnas tillgängligt.
Tvätt av fordon ska även detta ske på särskild iordningsställd yta där tvättvattnet samlas upp."

Kompensationsåtgärd

16. I kompletteringsremissen har nämnden angett att projektet bör kunna vara föremål för kompensationsåtgärd. Detta har i kompletteringen bemötts av bolaget som hävdar att projektet inte borde vara föremål för kompensationsåtgärd då parken inte medför någon skada enligt skadelindringshierarkin. Nämnden hävdar motsatsen och menar att t.ex. de områden som tas i anspråk som benämns som "hänsynsområden" i ansökan innebär en skada som torde kunna vara föremål för kompensation. Nämnden föreslår att eftersom våtmarker

med höga värden i vissa fall behöver tas i anspråk bör en rimlig kompensationsåtgärd vara att t.ex. byta ut befintliga icke-fungerande vägtrummor i projektområdet så de inte utgör vandringshinder i framtiden.